

MEG ISSN P A KLUB SYSIFOS

Původní dokument soutěžní práce „Ověření funkce bezpohybového generátoru MEG“ byl z tohoto místa stažen, a to z důvodů neustálého ataku členů klubu skeptiků "Sysifos" (i vůči naší škole), který úspěšně znechtivil studentovi i učitelovi aktivity a bádání v této poněkud zvláštní a neuvěřitelné oblasti volných energií.

Stalo se tak poté, co :

- 1) klub skeptiků Sysifos nazval aktivity našeho studenta a soutěžní práci „Ověření funkce bezpohybového generátoru MEG“ za **pavědecké teorie a perpetuum mobile** přestože student ve své práci vysvětluje, že se o perpetuum mobile nejedná, popisuje a vysvětluje otevřené a uzavřené systémy;
- 2) pan **Vladimír** z klubu skeptiků (pravděpodobně manžel předsedkyně klubu - **doc. Vladimír Příbyl** - jiný Vladimír ve výboru není) zařídil u prof. Dr. Ing. Zdeňka Kůsy, prorektora Technické univerzity v Liberci, **po více jak měsíci od vyhlášení výsledků, výmaz třetího místa** na webových stránkách Českých hlaviček v kategorii Futura, uděleného našemu studentu Pavlu Horkému;
- 2) někteří členové klubu spekulovali a "vrtali" se i v **další soutěžní práci**, kterou začali také označovat za perpetuum mobile;
- 3) se začalo spekulovat, zda se student dostane vůbec na VŠ a zda učitel bude ještě učit;
- 4) klub skeptiků rozeslal dopisy na různé instituce s cílem potlačit tyto aktivity, které označil za pavědecké;
- 5) klub skeptiků vydal na svých webových stránkách článek s titulkem **„Za fungující perpetuum mobile jen třetí místo v soutěži Česká hlavička 2009“**; zřejmě aby **zastřel své činy uvedené v bodě 2)**
- 6) doc. Pekárek v tomto článku ze dne 27.6.2010 **nepravdivě** informuje a píše o událostech, přestože již 18. až 21.4.2010 byl klub informován prostřednictvím Ing. Ivana Perglera, jemuž byl zaslán **dopis** o závěrečných výsledcích maturitní práce a byl mu dán souhlas k předání informací dál.

Převážně v příloze Jelinek_Pekarek_MEG je tolik zkreslených informací, že se mně ani nechtějí citovat.

Provedený důkaz v integrálním počtu Maxwellových rovnic budí vysokoškolský respekt a je pravda, že podle popisu takto **uzavřeného systému** nemůže MEG fungovat. Zařízení však bylo dle „pavědeckých teorií“ posuzováno jako otevřený systém. Tohoto si však všimne jen čtenář, který toto „pavědecké dílo“ podrobněji studoval. (Tady by mělo dojít k nestrannému porovnání obou teorií na vědecké úrovni, označit nesmysly a teprve potom můžeme mluvit o teoriích "pavědeckých".)

- 7) v říjnu 2010 klub skeptiků uvádí ve svém zpravodaji podobně zavádějící články.

**Pro čtenáře neznalé těchto událostí bych rád zrekapituloval několik zásadních informací:
V průběhu celého dění byly zpracovány celkem tři práce.**

- ♦ **1. práce „Ověření funkce bezpohybového generátoru MEG“** byla zpracována pro soutěž Enersol 2009, s cílem ověřit a zjistit, co je na MEGu pravdy. Student v teoretické části hodně citoval a použil myšlenky pana Tomase Beardena, Ph.D., které daly podnět klubu skeptiků k reakci. Přesně ve smyslu lidového pořekadla **"potrefená husa nejvíce kejhá"**. Protože to nebyla jen práce teoretická, jednalo o konstrukci výrobku a praktické měření, dostalo se studentovi ocenění v soutěžích a dokonce i v Českých hlavičkách. Asi po půl roce na nás začaly padat ataky a silná slova některých členů klubu skeptiků, nazývající

zařízení perpetuum mobile, i přesto, že student v práci vysvětluje, že se o perpetuum nejedná. Ve snaze si vše objasnit, začali jsme komunikovat a konzultovat se všemi, kteří nás oslovili, tedy i se zástupci Sysifos. Byla přislíbena i pomoc proměření MEGu na moderním osciloskopu ČVUT. (Bohužel s dovětkem, ...aby se dokázalo, že Meg nefunguje.)

- ◆ Aby bylo nad čím diskutovat, vznikla 2. práce. Byl to v podstatě zpřesňující protokol měření.

Bohužel po akci pana „Vladimíra“ a výmazu třetího místa na webových stránkách Českých hlaviček skončila vzájemná komunikace.

Student Pavel Horký byl z Českých hlaviček v říjnu 2009 e mailem vyrozuměn o svém umístění, v listopadu 2009 obdržel poštou i diplom. Pan Vladimír po své intervenci poinformoval, že to byl administrativní omyl a po více jak měsíci od vyhlášení na tiskové konferenci v Brně, zmizelo Pavlovo jméno z výsledkové listiny webových stránek Českých hlaviček.

- ◆ 3. variantou byla práce pro maturitní zkoušku. Ne proto, že se tato teorie vyučuje, ale proto, že studenti, kteří úspěšně s nějakou prací soutěžili, ji mohli uplatnit jako maturitní práci. Výsledná maturitní práce již byla oproštěná od citlivých myšlenek. Zde student po roce objevil a kriticky označil řadu chyb a odlišností z převzatých teorií a informací z internetu, kterých se během práce dopouštěl, objevil i chybu, která zásadně ovlivňovala jeho měření a možná i měření uváděné na webových stránkách p. Naudina. Vše i bez jakékoliv pomoci Sysifos. Opakovaným měřením nebyl potvrzen $COP > 1$ MEGu. Vlastním přičiněním a poznáním získal mnoho dalších zkušeností.

Jedinou újmu smutnou zkušenost získal z konání a činů klubu Sysifos. Dalších prací znechuceně zanechal, proto nakonec ani nezjistil, kde se chybový proud bral, takže existenci $COP > 1$ ani nevyvrátil. (Poznámka: a já se mu ani nedivím)

Pravděpodobně ne všichni výboři Sysifos byli **pro** vést proti nám tuto kampaň. Evidentně je spojena se jménem autora opakujících se článků a příloh – Doc. RNDr. Luděk Pékárkem DrSc. Tohoto člověka však vůbec neznám, nikdy u nás na škole nebyl a nikdy jsem ho neviděl. V reálu se nikdy osobně nesetkal ani se studentem ani s děním, které popisuje. On také nikdy neviděl zařízení MEG o kterém tak od stolu píše. To platí i o předsedkyni klubu Ing. Lence Příbylové (autorce jednoho z článků) i jejím manželovi Doc. Vladimíru Příbylovi, který se tolik angažoval ve výše uvedeném bodě 2), ale i spoluautorovi článku L. Jelínkovi a dalších.

Tato situace se až nápadně podobá situaci ve strašické kauze, která měla v českých sdělovacích prostředcích obrovský ohlas. Jak se ukázalo, pan doc. Pékárek v této kauze řešil problematiku fyzikálního jevu stejným způsobem. (Pozorný čtenář si v článku jistě všimne náhodně podobných formulací „údajně to museli slíbit děkanovi, který to musel slíbit rektorovi, který měl údajně telefonát s AV ČR, za kterým stál prý pan Pékárek.....“). Zde je [internetový odkaz](#).

Závěr nechám na každém čtenáři, aby usoudil, kdo jsou lidé, kteří takto perzekují naši školu. Stačí zadat do www.google.cz jejich jména. O tom, nakolik je ve skutečnosti možné doc. Pékárka považovat za opravdového vědce, pojednává pak tento [zajímavý článek](#).

Já osobně doufám, že ne všichni Sysifové jsou stejní, že zastávají různé úhly pohledu a že se s touto perzekucí neztotožňují.

Na závěr rada pro všechny nadšence a kutily. Chcete-li pokračovat v bádání na MEGu nebo na jiném vědecky neprozkoumaném zařízení, pozor na "[pavědecké teorie](#)" a na "[novodobou inkvizici](#)" !!!

Autor článku: Ing. Luboš Malý

dne: 14.10.2010

upraveno dne: 10.11.2010